

**UNIUNEA NAȚIONALĂ A EXECUTORILOR JUDECĂTOREȘTI
DIN REPUBLICA MOLDOVA**

Colegiul disciplinar al executorilor judecătorești

www.unej.md

e-mail: m68401277@gmail.com

Republica Moldova, MD-2068, mun. Chișinău, str. Kiev 3a, et.3

Tel.: + 373 684 01 277

Nr. 171 / 66 Di

12 februarie 2026
mun. Chișinău

D E C I Z I E

privind inadmisibilitatea sesizării din 04.09.2025

depusă de petiționarul Plopa Petru

privind tragerea la răspundere disciplinară a executorului judecătoresc

XXXX XXXXX

Colegiul disciplinar al executorilor judecătorești, în următoarea componență:

Președintele ședinței: Bezedo Vladimir,

Membrii

Bot Alexandru

Catan Tatiana,

Ciobanu Ruslan,

Slusarenco Svetlana,

Tîșcic Feodosia

În urma examinării raportului prezentat de membrul raportor, care a analizat întrunirea criteriilor de admisibilitate a sesizării înregistrate la Colegiul disciplinar al executorilor judecătorești cu nr. 171 (CD-286) din 04.09.2025, înaintată de Plopa Petru în vederea atragerii la răspundere disciplinară a executorului judecătoresc XXXX XXXXX pentru comiterea mai multor încălcări a prevederilor legii, în interesele sale personale și în privința bunurilor mobile și/sau imobile ale acestuia, în conformitate cu prevederile Legii nr.113 din 17.06.2010 privind executorii judecătorești, examinând admisibilitatea sesizării menționate, inclusiv în baza actelor anexate, în temeiul art. 28 alin. (5) lit. b) și alin. (8) din Legea nr. 113 din 17.06.2010 privind executorii judecătorești (publicată în Monitorul Oficial al RM Nr. 73-75 din 16.02.2024, art. 98) și a prevederilor pct. 43, 47 al Regulamentului de activitate al Colegiului disciplinar al executorilor judecătorești, aprobat prin Ordinul ministrului justiției nr.255 din 09.09.2024 (publicat în Monitorul Oficial al RM Nr. 408-410 din 26.09.2024, art. 744),

Colegiul disciplinar al executorilor judecătorești

CONSTATĂ

ÎN FAPT, autorul sesizării, Plopa Petru, la data de 04.09.2025, s-a adresat către Colegiul disciplinar al executorilor judecătorești cu o plângere prin care comunică că, în anul 2021, a achitat

integral toate amenziile contravenționale emise pe numele său. De asemenea, indică că în mod inexplicabil, figurează în continuare cu interdicții active în sistemele naționale, inclusiv este în imposibilitate de a deschide conturi bancare în Republica Moldova și în imposibilitate de a efectua proceduri vamale.

Menționează că, executorul judecătoresc XXXX XXXXX, recunoaște că interdicțiile vizate nu au fost aplicate de către el, ci de un executor judecătoresc anterior, care nu mai activează.

Totodată, notează că executorul judecătoresc XXXX XXXXX nu a întreprins nici un demers pentru a radia interdicțiile respective, deși a preluat dosarul de executare și a avut responsabilitatea de a încheia procedura conform legii.

Relevă că, în pofida faptului că nu mai există datorii sau procese de executare împotriva sa, interdicțiile sunt menținute abuziv, fără temei legal, afectându-i grav drepturile și libertatea de circulație și activitatea economică.

Reieșind din cele menționate, solicită: atragerea la răspundere disciplinară a executorului judecătoresc XXXX XXXXX.

Autorul sesizării a anexat la sesizare următoarele copii de acte: declarația din 08.09.2021, screen-ul de la conversația cu executorul judecătoresc de pe poșta electronică din 19.07.2025, copia buletinului de identitate, screen-ul la presupusa semnătură electronică.

APRECIEREA CRITERIILOR DE INADMISIBILITATE

În temeiul art.28 alin. (1) al Legii 113/2010 privind executorii judecătorești, sesizarea cu privire la fapta ce poate constitui abatere disciplinară săvârșită de executorul judecătoresc (în continuare – sesizare) se înaintează Colegiului disciplinar de către ministrul justiției, Consiliul Uniunii Naționale a Executorilor Judecătorești, Comisia de etică profesională și de către persoanele care invocă lezarea drepturilor sau a intereselor lor legitime în procedura de executare.

Aliniatul (2) al aceluiași articol, menționează că sesizarea trebuie să conțină:

- a) numele și prenumele/denumirea autorului sesizării;
- b) domiciliul/sediul sau adresa de poștă electronică a autorului sesizării;
- c) numărul procedurii de executare și calitatea procesuală a autorului sesizării, după caz;
- d) numele și prenumele executorului judecătoresc în privința căruia se invocă săvârșirea unei abateri disciplinare;
- e) descrierea succintă și clară a faptei care poate constitui abatere disciplinară, inclusiv data și locul săvârșirii faptei;**
- f) indicarea și anexarea, după caz, a probelor care confirmă fapta invocată sau indicarea persoanelor care ar putea confirma cele relatate de autorul sesizării, dacă acestea există la momentul înaintării sesizării;**
- g) semnătura autorului sesizării sau a reprezentantului lui legal ori împuternicit, iar în cazul sesizării înaintate în formă electronică – semnătura electronică.**

Aliniatul (6) al aceluiași articol, stipulează că, sunt respinse ca inadmisibile sesizările care:

- a) sunt înaintate de alți subiecți decât cei prevăzuți la alin. (1);
- b) nu întrunesc condițiile de formă și de conținut prevăzute la alin. (2);
- c) sunt depuse de către persoane neîmputernicite;
- d) descriu fapte ce pot constitui abateri disciplinare pentru care a expirat termenul de prescripție prevăzut la art. 25 alin. (1);
- e) au același obiect și aceleași temeiuri depuse în privința aceluiași executor judecătoresc și declarate anterior inadmisibile de către Colegiul disciplinar.

APRECIEREA COLEGIULUI

Examinând admisibilitatea sesizării privind tragerea la răspundere disciplinară a executorului judecătoresc XXXX XXXXX, Colegiul disciplinar constată următoarele:

În conformitate cu articolul 28 alin. (1) al Legii nr. 113/2010 cu privire la executorii judecătorești, orice persoană care consideră că drepturile și interesele sale sunt lezate, poate depune o sesizare la Colegiul disciplinar al executorilor judecătorești.

Aliniatul 2 al aceleiași norme, conține un șir de criterii cărora trebuie să corespundă sesizarea pentru a fi admisă spre examinare în fond.

Examinând sesizarea înaintată, Colegiul conchide că, autorul sesizării nu descrie clar și succint acțiunile/inațiunile executorului judecătoresc XXXX XXXXX care pot constitui abateri disciplinare. Potrivit sesizării, dânsul generalizează despre careva ilegalități întreprinse de executorul judecătoresc, precum că ar meține măsurile de asigurare în privința bunurilor sale chiar și după stingerea datoriilor, dar nu descrie cu claritate și nu indică cu exactitate care acțiuni ar a fi considerate abateri disciplinară și care au fost întreprinse de executorul judecătoresc în cadrul procedurii de executare care ar fi dus la lezarea drepturilor sesizantului. Or, autorul sesizării nu a prezentat nici un extras/notificare/confirmare, cu date actualizate, emis de către instituțiile competente, în care să fie indicate interdicțiile concrete, cine le-a aplicat și în baza cărui temei juridic sunt menținute.

Colegiul disciplinar reține că, sesizantul nu a indicat și anexat, după caz, probe care confirmă faptele invocate sau indicat persoane care ar putea confirma cele relatate de autorul sesizării, dacă acestea există la momentul înaintării sesizării. La caz, sesizantul a anexat drept material probatoriu: declarația din 08.09.2021 îndeplinită de sesizant și screen-ul de la conversația cu executorul judecătoresc de pe poșta electronică din 19.07.2025, însă nu a oferit nici o explicație în privința acestora, dar și cum acestea urmează a fi interpretate în cauza respectivă, motiv din care, Colegiul disciplinar se abține să se expună în privința acestora, or pentru a confirma, combate ori pune la îndoială concluziile referitoare la existența sau inexistența abaterii disciplinare, Colegiul disciplinar trebuie să dețină informații clare, demonstrate prin probe pertinente pentru a soluționa just cauza. De asemenea, Colegiul nu poate să deducă abaterea disciplinară a executorului judecătoresc doar în baza unor acte prezentate, or acest fapt contravine principiului imparțialității.

De asemenea, Colegiul reține că, sesizarea nr. 171 din 04.09.2025 înaintată de autorul sesizării Plopa Petru nu întrunește condițiile de formă, și anume nu a fost semnată corespunzător, adică lipsește semnătura olografă și/sau semnătura electronică, ceea ce contravine prevederilor legale prevăzute la art. 28 alin. (2) lit. g) din Legea nr. 113/2010. Cu toate că, autorul sesizării a prezentat un screen de la o presupusă semătură electronică, Colegiul disciplinar constată că procesul de semnare nu a fost efectuat cu succes, petiția fiind depusă fără nici o semătură.

În asemenea circumstanțe, Colegiul constată că, sesizantul nu descrie succint și clar faptele executorului judecătoresc XXXX XXXXX care pot constitui abateri disciplinare, inclusiv data și locul săvârșirii faptei. Totodată, autorul sesizării nu a indicat și anexat, după caz, probe care confirmă faptele invocate sau indicat persoanele care ar putea confirma cele relatate de autorul sesizării, dacă acestea există la momentul înaintării sesizării. De asemenea, se constată că lipsește semnătura autorului sesizării, iar în cazul sesizării înaintate în formă electronică – semnătura electronică.

Prin urmare, în temeiul celor menționate mai sus, Colegiul constată că sesizarea în cauză este inadmisibilă pentru examinare în fond, acordându-i-se autorului sesizării un termen pentru înlăturarea neajunsurilor, în temeiul alin. (4) al art.28 al Legii 113/2010. În cazul în care autorul sesizării nu înlătură neajunsurile în termenul acordat, sesizarea se respinge ca fiind inadmisibilă.

ÎN DREPT

Din aceste motive, în temeiul prevederilor articolului 28 alin. (2) lit. e), f), g) și alin. (4) – (7) al Legii 113/2010 privind executorii judecătorești; pct. 3 din Ordinul ministrului justiției nr. 255/2024 și a pct. 40, pct. 41 alin. (2) și pct. 42 a Regulamentului de activitate a Colegiului disciplinar al executorilor judecătorești, Colegiul disciplinar,

DISPUNE:

1. A declara inadmisibilă sesizarea din 04.09.2025, înaintată de petiționarul Plopa Petru, privind tragerea la răspundere disciplinară a executorului judecătoresc XXXX XXXXX
2. A explica autorului sesizării că sesizarea urmează să conțină: semnătura autorului sesizării sau a reprezentantului lui legal ori împuternicit, iar în cazul sesizării înaintate în formă electronică – semnătura electronică; descrierea succintă și clară a faptei care poate constitui abatere disciplinară, inclusiv data și locul săvârșirii faptei; indicarea și anexarea, după caz, a probelor care confirmă fapta invocată sau indicarea persoanelor care ar putea confirma cele relatate de autorul sesizării, dacă acestea există la momentul înaintării sesizării.
3. A explica autorului sesizării că pentru înlăturarea neajunsurilor se acordă 5 zile lucrătoare de la data publicării deciziei pe pagina web a Ministerului Justiției și a Uniunii Naționale a Executorilor Judecătorești.
4. A explica petiționarului Plopa Petru că, în cazul neînlăturării neajunsurilor în termenul acordat, sesizarea se va respinge ca fiind inadmisibilă.
5. Secretarul Colegiului disciplinar va asigura publicarea pe pagina web a Uniunii Naționale a Executorilor Judecătorești și transmiterea către Ministerul Justiției, în vederea publicării pe pagina web a Ministerului Justiției, a copiei depersonalizate a prezentei decizii.
6. Prezenta decizie nu este susceptibilă de atac.

**PREȘEDINTELE
ȘEDINȚEI**

BEZEDE Vladimir